

Referat af generalforsamling i HF brandhøj d. 23/3 2025

Dagsorden

1. Valg af dirigent og referent
2. Bestyrelsens beretning
3. Årsregnskab med eventuel revisionsberetning
4. Indkomne forslag
5. Godkendelse af budget, herunder fastsættelse af haveleje
6. Valg af kasserer
7. Valg af bestyrelsesmedlemmer og suppleanter
8. Valg af bilagskontrollanter og suppleanter
9. Valg af bilagskontrollanter og suppleanter

Inden generalforsamlingen gik i gang, blev der delt havepræmier ud:

Veldyrkede haver: Allan (212) og Barbara (12)

Ærespræmie: Kaj (215)

Konsulentens pris, udvalgt ud af 4000 haver: Arne (206)

Ad. 1. Valg af dirigent og referent

Dirigent: Jurist Thomas Hermann blev valgt, og han konstaterede, at generalforsamlingen var lovligt indkaldt.

Per Ottesen (have 218) blev valgt til referent

Der var ved generalforsamlingens start 42 haver repræsenteret + 9 fuldmagter, så i alt 102 stemmer (hver havelod har to stemmer jf. foreningens vedtægter).

Ad. 2. Bestyrelsens beretning

Bestyrelsens beretning er blevet sendt rundt til alle, så forsamlingen gik direkte til spørgsmål til beretningen.

Sp. Arne (206): Synes det er en god beretning, hvor bestyrelsen har gjort et godt stykke arbejde gennem sæsonen

Vil foreslå at Spar Nord fondens bevilling på 10.000 kr. bliver brugt til en hjertestarter

Sv. Bestyrelsen: Et godt forslag, men pengene er bevilget til borde/bænke, så det kan desværre ikke lade sig gøre.

Beretningen blev derefter taget til efterretning

Ad. 3. Årsregnskab med eventuel revisionsberetning

Kasserer Jytte Jensen (have 28b) gennemgik regnskabet.

Udgiften til administration er meget stor, men det er fordi udgifter til regnvandsgrøfterne er blevet bogført under administration.

Årsregnskabet har en anden opsætning end tidligere, da kolonihaveforbundet ikke længere bogfører for medlemmerne, hvorfor vi har skiftet til en anden administration pr. 31/12 2024.

Sp. Henrik (126): Græsslåning er en del af fællesarbejdet, så hvordan kan man udlicitere denne?

Sv. Bestyrelsen: Det er korrekt at bestyrelsen har udliciteret græsslåning, bl.a. på grund af de lovmæssige sikkerhedskrav (sko, briller veste mm).

Derudover skulle der også anskaffes en ny græsslåmaskine, for at foreningen kunne leve op til kravene, så derfor har vi valgt at udlicitere opgaven.

Sp. Carsten (9): Håber der er tilbageholdt noget af betalingen til forbundet, når nu forbundet er stoppet med at bogføre for os inden regnskabsåret er slut.

Med denne ændring i opsætning, er det svært at sammenligne med tidligere år, hvilket er dybt beklageligt.

Sv. Bestyrelsen: Vi har kun fået regning for den ene periode, og er pt. ikke opkrævet anden gang, hvilket vi heller ikke forventer at blive.

Sp. Nissen (111): Hvem betaler for de ødelagte eltavler, som græsslåningen har forårsaget.

Sv. Bestyrelsen: Vi bringer dette videre til firmaet, som står for græsslåningen

Sp. Henrik (126): Synes der er truffet beslutninger hen over hovedet på medlemmerne. Kan vi forvente en stigning grundet græsslåningen

Sv. Bestyrelsen: De store maskiner der er blevet kørt med i 2024, vil ikke kunne bruges i 2025, hvorfor der vil blive brugt mindre maskiner, hvilket vil medføre en stigning på 5.000 kr. for hele sæsonen.

Sp. Carsten (9): Beløbet på 50.000 kr. for at få slået græsset, synes jeg er billigt set i forholdet til området.

Ræsonnementet for sikkerhedsudstyr ved græsslåning, vil det også få omfattende konsekvenser for det øvrige frivillige arbejde som sker i foreningen.

Sv.: Når man har med maskiner at gøre, så skal have man bruge værnemidler. Når foreningen sætter noget arbejde i gang, er det foreningens ansvar at prisen på 50.000 ikke er en merudgift, da udgiften til græsslåning også har været der tidligere, blot under fællesarbejde, så det er ikke en mer-pris på 50.000 kr. Vi er nødt til som haveforening at sikre, at lovgivningen om sikkerheden overholdes mht. værnemidler, så iværksætter foreningen noget arbejde som kræver værnemidler, så er vi nødt til at sikre, at de nødvendige værnemidler er til rådighed.

Sp. Mette (1a): Regnvandsgrøfter står to punkter i regnskabet. Har det i alt kostet 374.058 kr. (drift) + 211.494 kr. (aktiver), i alt 585.000 kr.

Sv. Bestyrelsen: Den samlede udgift har dels bestået af rådgivning til selve projektets udførelse og så selve arbejdet med at få grøfterne gravet.

Værdien af grøfterne er 211.494 kr., som står under aktiver, da de øger foreningens formue med dette beløb

Nissen (111): Siden regnvandsgrøfterne blev lavet, har jeg ikke haft noget vand i min have, hvilket jeg altid tidligere har haft, da min have ligger lavest i foreningen, så jeg er rigtig glad for grøfterne.

Afstemningsresultat om regnskabet

Imod: 4

Ikke-stemte: 2

For 96

Regnskabet blev godkendt

Ad. 4. Indkomne forslag

FORSLAG FRA BESTYRELSEN

01. Flagning med Dannebrog i Haveforenngen

Foreningens tidligere "flagperson" er ikke længere med i foreningen, så derfor foreslår vi, at der findes/aflønnes nogle faste personer

Sp. Arne (206): Vil beløbet være 3.000 kr., uanset om der er 1, 2 eller 3 personer, og hvordan med afregningen i forhold til fællesarbejde ?

Sv. Bestyrelsen: Ja, det er en fast sum på 3.000 kr. uanset antallet personer, og personerne slipper samtidig for at deltage i fællesarbejde

Lotte (249): God idé, og vil gerne være med i flaggruppen.

Birgitte (1B): Er også gerne med i flaggruppen.

Arne (206): Synes det er godt at forslaget kommer op, da det viser hvad vi bruger penge på i foreningen

Carsten (9): Nødvendigt at forslaget kommer op på GF, da udgiften skal med på gebyrlisten

Bestyrelsen: Forslaget bør egentlig ikke komme på GF, da det har med fællesarbejde at gøre. Vi har dog valgt at gøre det, fordi det har været svært for os at finde nogle personer til at påtage sig opgaven. Derfor takker vi for de to tilmeldte, og trækker forslaget.

02. Vedligeholdelse af havelodder

Sp.: Arne (206): Hvorfor er forslaget blevet fremsat, hvad er grunden til dette

Sv Bestyrelsen.: Det er en præcisering og tydeliggørelse af, hvad der menes med vedligeholdelse af vores haver, da vedligeholdelsen pt. ikke står særlig godt beskrevet i vores ordensregler. Det er med vilje, at det står i overordnede termer, da vi ikke ønsker en uoverskuelig regelmængde.

Sp.: Nanna (18): Er bekymret over, at det ikke er mere tydeliggjort, hvad der menes, hvorfor det kan være svært at gribe ind overfor havelejerne, da det vil være et fortolkningsspørgsmål. Dette ikke sagt, fordi jeg er uenig i, at der bør gribes ind.

Sp. Carsten (9): Kan ikke forstå hvorfor bestyrelsen fremsætter forslaget. Ingen grund til at fremsætte noget, som ikke er gjort mere konkret, og det er jo allerede gældende at de haver vi har lejet af staten skal bruges til haver.

Sv. Bestyrelsen: Sidste år havde vi en debat på GF om hvordan det skulle se ud i haverne, men forslaget blev nedstemt, så derfor har vi i bestyrelsen tænkt over hvad vi kunne gøre.

Bestyrelsen har lov til at foretage et vist skøn, men måske skulle vi have en ekstraordinær GF, hvor vi tog en principsnak om, hvordan haverne egentlig bør se ud.

Sp.: Maiken (5b): Sidste år var bestyrelsen ude med forbundet, og kigge på Haverne. Blev der fundet nogle haver sidste år, hvor man ikke kunne påtale det grundet de nuværende regler.

Sv. Bestyrelsen: Vi har nogle dialoger forskellige steder pt., som faktisk har været positive, da vi er blevet modtaget med åbne arme nogle af stederne.

I en anden haveforening har man en regel om, at ikke-benyttede haver stilles frit, så andre kunne få glæde og gavn af disse.

Tænker vi på §1 i vores kolonihave lovgivning er havekolonier tænkt som et fristed, så måske kunne man også debattere, om ikke-benyttede skulle stilles frit.

Arne (206): Ændringsforslag: Kun linje 1 til afstemning, og de øvrige linjer fjernes.

Bestyrelsen: Alternativet til forslaget kunne være, at vi fik en person udefra med kendskab til regelsæt til at udarbejde et gedigent regelsæt, og det vil kunne gøres for omkring 10-15.000, så det kunne vi jo tænke over i løbet af 2025.

Sp. Henrik (126): Sidste år stemte alle imod bestyrelsens forslag til ændring af ordensregler. Jeg er selv én af dem som bestyrelsen har været på nakken af lige siden, hvor der også har været advokater med ind over. Vi har pt. så mange påbud, at jeg ikke finde ud af, hvem som er lovligt >< ulovligt.

Forslaget er én stor pærevælling af hvad der allerede står i reglerne, og er nødt til at blive gjort mere konkret for at man kan bevare sin retssikkerhed.

Sp. Nanne (18): God ide at bruge lidt ekstra penge på at gøre forslaget mere overskueligt, da det ER et problem at nogle haver er rodet helt til, hvilket der bør rettes op på.

Nok nødvendigt at detaljere, hvad der er rod, hvilket vil gøre det lettere for alle parter at forholde sig til, og for min skyld, så gerne bruge nogen penge på at få at lavet et gennemarbejdet regelsæt.

Sp.: Bestyrelsen har ikke gjort rede for, hvad de ønsker deres forslag skal bruges til, og som de ikke har mulighed for i dag med de nuværende regler

Sv. Bestyrelsen: Det Nanna siger med at bruge de nødvendige penge hos advokaten er godt, og vil derfor godt ændre forslaget til at bestyrelsen får mandat til at bruge pengene hos advokaten til at få udarbejdet et samlet, struktureret regelsæt.

Sp.: Arne (206): Det er jo blot en bedre præcisering af vores nuværende regler. Det er op til bestyrelsen at vurdere, hvorfor jeg foreslår at det blot er linje 1 som der stemmes om

Sp. Caspar (253): Savner en præcisering af bl.a. byggematerialer (eks. Ubenyttede byggematerialer). Min erfaring er, at man ikke kan have en kolonihave uden at have et/flere byggeprojekter

Bestyrelsen trækker sit forslag og ændringsforslaget trækkes samtidig.

03. Brandforsikring

Begrundelse: Det er lovpligtigt at vi alle skal have en brandforsikring.

Nogle har gennem foreningens fællesforsikring og andre har gennem eget selskab.

Det er besværligt for bestyrelsen at få afklaret om de enkelte haver har den nødvendige forsikring, og derfor er det de fremsætter forslaget

Sp. Kit (229): Har haft eget forsikring siden 1986, og oplever det som et pres at jeg nu skal skifte forsikring.

Sv. Bestyrelse: Det er ikke nødvendigt at skifte forsikring, der skal blot sendes dokumentation for ved sæsonstart, at man har en brandforsikring.

Sp. Merethe (264): Synes vi skal skifte forsikring, da mange af os har brugt mange penge for at få lagt vand ind, hvor jeg mener nuværende selskab er for dyrt.

Ikke rimeligt at jeg hvert år skal indsende dokumentation for at jeg fortsat har en forsikring.

Sv.: Vi ønsker medlemmernes opbakning fra at medlemmerne til at bestyrelsen ikke skal bruge deres tid på individuelt at skulle følge op på om medlemmerne har den lovpligtige brandforsikring.

Synes man at det nuværende forsikringsselskab er for dyrt, står det enhver frit for at skifte selskab.

Sp. Anna (101): Sender I en reminder ud når man skal sende dokumentationen ind, da jeg ellers selv meget nemt vil kunne glemme det.

Har selv siddet i bestyrelsen, og skulle tjekke op på om der er aktive forsikringer på den enkelte havelodder, og det er op ad bakke.

Nødvendigt at sende ind årligt, da foreningen jo ikke kan vide, om en havelejer har sagt den forsikring op, som de sendte dokumentation ind på sidste år.

Sv. Bestyrelsen: Ja, vi kan godt sende en reminder ud.

Sp.: Er det fordi der er et lovkrav om brandforsikringen, at foreningen skal kunne dokumentere dette.

Sv. Bestyrelsen: Det står i foreningens ordensregler at alle havelejere skal have en brandforsikring.

Sp.: Man kunne sende reminderen om forsikringen ud sammen med reminderen om vandaflæsning.

Sv. Bestyrelsen: God idé

Allan/privat (212): Vi kan finde ud af mange andre ting, hvorfor kan vi så ikke også finde ud af at sende en forsikring ind, når vi den ene gang om året, så er det for dårligt.

Carsten (9): Der er ingen grund til at sende en tredje påmindelse, da sagen alligevel vil blive overdraget til advokat. Synes bestyrelsen skal have så lidt administrativt som muligt, så det er udelukkende den tredje påmindelse kommentaren drejer sig om

Kommentar: Jeg støtter forslaget 100%, men teksten skal være skarpere, da påmindelserne kan løbe op i 4.500 kr., og i værste fald kan man miste sin have. Når der ved tredje påmindelse efterfølgende står at sagen vil blive overdraget til advokat, er der jo ingen grund til også at sende en påmindelse.

Ændringsforslag

Efter 5. linje.

Hvis policen ikke bliver fremsendt efter 3. påmindelse, bliver sagen overdraget til advokat med henblik på ophævelse af lejemålet.

Afstemningsresultat om Brandforsikring:

For: 86

Imod: 0

Forslaget er vedtaget, med den foreslåede ændring.

Med vedtagelsen er forslag 4 om tekst til takstblad også vedtaget, da det hænger sammen med forslag 3.

FORSLAG FRA HAVELEJERNE

05. Oprettelse af klageinstans. Forslagsstiller: Henrik B. Nielsen (126)

Begrundelse: Har stillet forslaget for egen og bestyrelsens skyld. Det er forkert at bestyrelsen bare kan gøre som det passer dem.

Er man uenig kan man kun klage bestyrelsen, som kan vælge at ignorere klagen, hvorfor jeg vil foreslå nedsættelse af en klageinstans.

Har klaget over/til bestyrelsen siden sidste sommer uden det har nyttet noget.

Formand: Jeg vil bede forslagsstiller om at trækker forslaget, da generalforsamlingen er højeste myndighed i vores forening

Sune (208): Er meget tilfreds med bestyrelsen og det arbejde de laver. GF vælger bestyrelsen, og er man uenig i nogle af beslutningerne, må man samle medlemmer nok til en ekstraordinær GF.

Det er helt urimeligt, hvis ét medlem i foreningen kan vælte bestyrelsen ved at indsende 3 klager, og det er ikke i medlemmernes interesse.

Anna (101): Jeg har siddet i bestyrelse sammen med dig Henrik, og det har fungeret godt, hvor du har haft styr på det. Hvis man er utilfreds med bestyrelsen, opfordres man til selv at stille op.

Sp. Merethe (264): Som medlem i kolonihaveforbundet, er det så ikke muligt at høre forbundets vurdering

Dirigent: Udmærket forslag til et andet tidspunkt, så vi går over til afstemning

Afstemningsresultat om klageinstans:

For: 2

Imod: 100

Forslaget er ikke vedtaget

06. Ny belægning på Brandhøjvej. Forslagsstiller: Arne Lilie Benche (206)

Begrundelse: Investeringsoversigten viser at der indenfor de næste 5 år skal bruge 191.000 på at vedligeholde vejene, hvor en anden belægning måske vil være bedre, og jeg vil gerne stille mig til rådighed, hvis forslaget vedtages, og der skal foretages yderligere undersøgelser.

Bestyrelsen: Vi har i bestyrelsen fundet et alternativ, der hedder "støvbinder", og som måske vil kunne løse problemet, hvilket vi vil undersøge nærmere.

De store huller bliver udbedret når vejen rettes op når sæsonen starter

Afstemningsresultat om ny belægning på Brandhøjvej:

For: 86

Imod: 2

Stemmer ikke: 14

Forslaget er vedtaget

07. Vejkantsafskærmning. Forslagsstiller: Merethe Christensen (264)

Begrundelse: Der har måske ikke været tilstrækkelig information om hvad man bør gøre, når man møder modkørende på vejen.

Er rigtig glad for at lave vandopsamlingsgrøfter.

Dirigent: Ønsket er modtaget, men forslaget kan ikke komme til afstemning

Claus (249): Projektet er ikke afsluttet endnu, da der kommer blomster op langs grøftekanterne i 2025. Der kommer ikke nogen afskærmning op, for hvis foreningen sætter afskærmninger op, påtager foreningen os et ansvar. Ser man på offentlige veje, er der afskærmninger ud til grøfter.

Rent sikkerhedsmæssigt vil der ved parkeringsarealerne blive opsat hegn rundt om grøfterne.

Forslaget trækkes.

08. Sikring af vandopsamlingsgrøfter. Forslagsstiller: Merethe Christensen (264)

Forslaget trækkes.

09. Begrænsninger. Forslagsstiller: Merethe Christensen (264)

Begrundelse: Hvorfor informerer bestyrelsen ikke havelejerne om hvad de har påtænkt at gøre af diverse ændringer. Mer information ønskes inden ændringerne sker, for pludselig er der lagt nogle sten, der hvor man plejer at parkere.

Sv. Bestyrelsen: Man må ikke parkere foran haverne, og der lægges sten ud fordi der parkeres ulovligt

Tas (privat): Hvis bestyrelsen skal til at skrive ud om det er okay at flytte en sten, vil det være umuligt at lave nogle ændringer

Afstemningsresultat om begrænsninger:

For: 4

Imod: 96

Forslaget er ikke vedtaget

10. Andre bemærkninger. Forslagsstiller: Merethe Christensen (264)

Forslaget trækkes.

11. Beslutningsreferat. Forslagsstillere: Solvej Darré (22) og Victor Dahlenholt (24)

Begrundelse: Udgangspunktet er trailerparken fra sidste år, hvor forslaget pludselig dukkede op på generalforsamlingen. Det ville være en fordel, hvis medlemmerne kendte bestyrelsens forslag inden indsendelse af forslag var udløbet, så havelejerne havde mulighed for at komme med modforslag.

Bestyrelsen: Hvis man er utilfreds med de forslag som bestyrelsen kommer med, kan man stemme imod.

Hvis man skal imødekomme dette forslag, skal vedtægterne ændres, så der er en frist for hvornår medlemmerne sender forslag ind.

Arne (206): I praksis vil det ikke kunne lade sig gøre, da det så vil være forslag på forslag, så medlemmerne også skal kunne stille modforslag til de øvrige medlemmers forslag

Sp.: Carsten: Modforslag er der altid mulighed for på selve generalforsamlingen, da man kan komme med ændringsforslag.

Henrik (126): Juridisk må man afklare om man kan stille modforslag eller kun ændringsforslag.

Sp. Per (218): Man kan komme med et ændringsforslag til generalforsamlingen. Hvis ændringsforslaget er radikalt anderledes end det indsendte forslag, er det dirigentens afgørelse om ændringsforslaget er så radikalt anderledes, at det reelt er et helt nyt forslag, og derved ikke kan komme til afstemning.

Forslaget trækkes

12. Tidspunkter for bestyrelsesmøder. Forslagsstiller: Solvej Darré (22) og Victor Dahlenholt (24)

Forslaget trækkes.

13. Arkivering og aktindsigt. Forslagsstiller: Solvej Darré (22) og Victor Dahlenholt (24)

Begrundelse: Har flere gange haft svært ved at få aktindsigt. Beskeden fra juristen var, at man godt kunne få aktindsigt, men at det ikke er noget foreningen er forpligtet til.

Derfor kunne jeg godt tænke mig at få stadfæstet, at havelejerne kan få indsigt på den korrespondance der har været mellem foreningen og myndighederne.

Formand: Det kan du få hos myndighederne, vi er ikke underlagt kravet om aktindsigt.

Solveig (22): Hvis generalforsamlingen beslutter at bestyrelsen skal give aktindsigt, vil det være gældende. Hvis jeg skal gå til kommunen, skal jeg gå til 10.000 medarbejdere for at få det hele.

Allan (212): Skal mundtligt og skriftligt forstås således, at hver gang jeg snakker med kommunen, skal jeg skrive alt ned hvad vi taler om?

Hvis dette er tilfældet, er jeg ude af bestyrelsen, da det vil være helt uoverskueligt.

Solveig (22): Det er almindelig praksis, at hvis man har en væsentlig samtale med en myndighedsperson, så skriver man ned, hvad man har talt, og siger til myndighedspersonen efterfølgende, at man har taget notater, som man godt lige vil sende til personen, og bede vedkommende bekræfte, at noterne er korrekte.

Sune (208): Disse mennesker laver et frivilligt arbejde, og at bede om aktindsigt er et kæmpearbejde. Kan ikke se behovet om at bede frivillige mennesker om at lave dette store arbejde

Henrik (126): Nu er bestyrelsen jo ikke helt frivillige, da de får et pænt honorar for deres arbejde. Forstår ikke at man ikke som medlem kan få adgang til sin egen sagsmappe.

Solveig (22): Årsagen til forslaget er, at vi fik at vide, at hvis vi ikke fik lavet trailerparkering, ville kommunen forbyde trailere i foreningen

Nanna: Har svært ved at se hvorfor man ikke skulle give aktindsigt.

Allan (212): Hvis dette forslag vedtages sidder jeg ikke i bestyrelsen, da det vil være en uoverskuelig opgave, og give endnu en arbejdsbyrde oveni det man i forvejen laver i bestyrelsen.

Sp. Maiken: Hører bestyrelsen sige, at det vil være en stor opgave, når det også omfatter notatpligt. Ikke enig i at det er en personsag, og alle medlemmer burde få mulighed for at se deres egne mapper.

Sv. Formand: Alle kan få at se hvad der ligger i deres egne mapper ved blot at komme i foreningshuset den første søndag i hver måned.

Kommentar: Bestyrelsen skal da ikke tage stilling om ting er væsentlige eller uvæsentlige

Carsten (9): Det handler om, at hvis man har en sag kørende, så skal den være dokumenteret/kommenteret, for ellers har man ingen sag.

Per (218): Nu har jeg arbejdet med foreningens arkiver det sidste års tid, hvor dokumenter gemmes ude i skyen i et arkiv, som hedder Dropbox.

Der gemmes de dokumenter som bliver sendt/modtaget, og mails ligger i foreningens mailserver, både dem som sendes og dem som modtages.

Det er dog en almindelig server, da det ikke er et decideret arkiv/SDH system til 50-100.000 kr. Så indeholder en mail noget som vedrører, eller har berøring, med flere havelejere, ligger den "kun" som en almindelig mail, og bliver ikke kopieret ned i X antal forskellige mailbokse.

Afstemningsresultat om arkivering og aktindsigt:

For: 46

Imod: 50

Stemmer ikke: 6

Forslaget er ikke vedtaget

14. Høring. Forslagsstillere: Solvej Darré (22) og Victor Dahlenholt (24)

Begrundelse: Baggrunden for forslaget er, at trailerparken løste P-problemet i syd, hvor problemet blot blev flyttet til nord

Bestyrelsen: Vi har egentlig ikke noget problem med en høring af væsentlige projekter, som kun har betydning for et mindre antal haveejere, og har følgende modforslag:

"Det skal være væsentlige ting som har en vis berøring for et mindre antal haveejere, og det vil være bestyrelsens beslutning om projektet skal i høring".

Henrik (126): Vigtigt at forslaget er eksakt, så hvad er "væsentlig" og "mindre antal haveejere"

Bestyrelsen: Bestyrelsen har diskuteret en konkret sag for have 111, med at lave en grøft foran denne have, da han havde problemer med oversvømmelse, som andre ikke havde.

Vi drøftede om forbedring skulle sendes rundt til høring til alle haveejere, eller vi blot skulle handle på problemet, således at problemet kunne blive løst, og vi valgte det sidste.

Nissen (111): Det var ikke kun min have, problemet var gældende for hele parkeringspladsen

Forslagsstiller: Accepterer ændringsforslaget

Anna (101): Kan godt se ideen i en høring, men det vil give bestyrelsen en del ekstra arbejde med høringsrunder. Véd godt at nogle er utilfredse med trailerparkeringsen, men beslutningen om trailerparkeringsen skete altså en generalforsamlingsbeslutning.

Nu synes I det er synd for Jer med trailerparkeringsen, men der er jo også besluttet, at der skal plantes en bøgehæk, som med tiden vil vokse op, og skjule noget af trailerne.

Carsten (9): Eksemplet med havecontaineren er et meget godt eksempel på ting, som bør komme i høring.

Kan godt se ideen i, at hvis der sker nogle ændringer som berører enkelte haveejere, at man så tager en snak med de berørte haveejere

Bestyrelsen: Vi trækker vores ændringsforslag

Afstemningsresultat om tidspunkter for høring:

For: 50

Imod: 36

Stemmer ikke: 16

Forslaget er vedtaget

15. Trailerparken sløjfes. Forslagsstillere: Solvej Darré (22) og Victor Dahlenholt (24)

Begrundelse: Os i nord synes den er grim. Den er blevet større, end hvad der blev vedtaget, og det vil tage flere år, førend hækken er vokset op

Arne (206): Med hensyn til parkeringen har kommunen meddelt, at den kun kunne placeres hvor den er nu eller der hvor legepladsen er i henhold til lokalplanen

Tas/privat (213): Jeg er glad for trailerparkeringen, da den har givet foreningen nogle ekstra P-pladser

Bestyrelsen: I forslaget står, at da trailerparkeringen blev vedtaget på sidste års generalforsamling var det 140 kvm det måtte være på.

Dette er forkert, da der blev vedtaget et areal på lidt over 300 kvm.

Nanna (18): Har have lige ud til trailerparkeringen, og der var ved at blive lavet indkørsel lige ud til min vej. Da jeg gjorde indvendinger overfor bestyrelsen, blev der talt ned til mig, og processen har ikke været køn

Afstemningsresultat om sløjfning af trailerparken:

For: 14

Imod: 72

Stemmer ikke: 16

Forslaget er ikke vedtaget

16. Omlægning af sti. Forslagsstillere: Solvej Darré (22) og Victor Dahlenholt (24)

Begrundelse: Sidste år blev det vedtaget at der skulle være enstemmighed, hvor vi foreslår, at det blot skal være et flertal, da vi ønsker mere grønt i foreningen.

Tas privat (213): Synes ikke det er OK at et flertal kan bestemme ændringen fra grus til græs

Anna (101): Synes det er vigtigt, at der skal være fuld enighed og ikke blot et flertal, da der kan være forskellige grunde til at man ikke ønsker græs, som eksempelvis hvis man ikke er der i en periode, og så bliver græsset så højt, at man får en bon fra foreningen.

Afstemningsresultat om omlægning af sti:

For: 38

Imod: 42

Stemmer ikke: 22

Forslaget er ikke vedtaget

17. Lister vedrørende beslutninger. Forslagsstillere: Solvej Darré (22) og Victor Dahlenholt (24)

Dirigent: Har svært ved at se om forslaget i det hele taget kan vedtages.

Forslaget trækkes

Ad. 5. Godkendelse af budget, herunder fastsættelse af haveleje

Indtægterne i 2025 er lavere end i 2024, da havelejen er sat ned fra 1/1 2025, men til gengæld er kloaklånet udløbet

Kasserer: Havelejen foreslås uændret for hele 2025.

Sp. Carsten (9): Synes godt at havelejen kan sættes yderligere ned, da stigningen i vedligeholdelsen godt kan bære en yderligere nedsættelse.

Så det jeg savner er, om der er noget vi vil investere i i de kommende år, da vores reelle haveleje er højere end hidtil, fordi:

Hidtil har vi betalt 1,7, hvor det halve er gået til at betale renter/afdrag på kloaklån, så når disse renter/afdrag falder væk, kunne havelejen være det halve, men det er den ikke, så skyldes det nogle planlagte investeringer?

Sv. kasserer.: Sidste år vidste vi lånet ville være væk, derfor blev havelejen holdt uændret og en aftalt nedsættelse på 300 kr. pr. måned pr. have pr. 1/1 2025 og budgettet for 2025 viser "kun" et overskud på 152.420

Sp.: Anna (101): Vi har ikke sat havelejen op i mange år, selvom de almindelige udgifter er steget. Udgifter falder meget, hvad skyldes dette?

Kasserer.: Sidste år havde vi regnvandsprojekt under administration, og det har vi ikke mere.

Sp. Sune (208): Kunne vi få investeringsoversigten at se, da jeg synes det er superfedt at bestyrelsen kigger 5 år frem i tiden, og det vil jeg godt sige dem tak for.

Sv. Bestyrelsen: At oversigten dækker årene for 2025-2030 er ikke det samme at udgifterne er blevet vedtaget.

Det står til højre for 2025 er ikke vedtaget, men vi kan se, at vi har udskudt vandmålerne for at gøre vandprojektet færdigt, vi vil gerne gøre vandprojektet mere færdigt, ved at gøre noget ved parkeringspladserne midt, og vi har også et problem i nord med vand på P-pladsen

Afstemningsresultat om budget:

For: 94

Imod: 2

Budgettet er godkendt

Ad. 6. Valg af kasserer

Kasserer Jytte Jensen (have 28b) genopstiller, og blev valgt for en 2-årig periode

Jytte blev valgt

Ad. 7. Valg af bestyrelsesmedlemmer og suppleanter

Irene (218): Har valgt at trække sig fra bestyrelsen. Vi er nået rigtig langt med blandt andet regnvandsprojektet hvor vi fortsat mangler noget om forskønnelse af foreningshuset samt rottesikring.

Jeg blev ærgerlig over at se de forslag som kom ind d. 31. januar, hvor jeg savnede nogle forslag, som var på den positive side af vippen, og som eksempelvis det kunne dreje sig om områder, som kunne forbedre vores forening, og hvor vi i bestyrelsen kunne på det økonomiske.

Jeg har sådan en skillelinje med det positive på den ene side, og det negative på den anden, hvor jeg synes, at der ligger for meget på den negative side, hvorfor jeg har valgt at trække mig fra bestyrelsen, selvom jeg ikke er på valg.

Synes bestyrelsen har gjort det rigtig godt, og der er lagt ufattelig mange timer bag de projekter, der har været det sidste års tid, som eksempelvis læbælter, trailer parkering og ikke mindst regnvandsprojektet.

Så tak for samarbejdet, og god vind fremover.

Valg af bestyrelsesmedlemmer

Valg af bestyrelsesmedlemmer, hvor der skulle vælges 2 for en to-årig periode, og én for en et-årig periode.

Der var i alt 5 kandidater til disse 3 poster, hvor de fremmødte skrev navnene på de 3 kandidater, som de ønskede.

De to kandidater som fik flest stemmer, ville så være for en to-årig periode, og kandidaten med 3. flest stemmer, ville være valgt for en et-årig periode.

Kandidater og antal stemmer blev:

Claus (249): 74 Stemmer

Villy (36): 74 Stemmer

Solvej (22): 60 Stemmer 1-årig periode

Tannie (116): 46 Stemmer

Henrik (126): 17 Stemmer

Så Claus og Villy blev valgt for en to-årig periode og Solvej for en et-årig periode.

Valg af bestyrelses suppleanter

Valg af bestyrelses suppleanter, hvor der skulle vælges to for en et-årig periode.

Der var i alt 3 kandidater til disse 2 poster, så de to kandidater, som fik flest stemmer, ville være valgt for en et-årig periode.

Kandidater og antal stemmer blev:

Anna (101): 85 Stemmer

Tannie (116): 83 Stemmer

Henrik (126): 17 Stemmer

Så Anna og Tannie blev valgt for en et-årig periode.

Ad. 8. Valg af vurderingsudvalgsmedlemmer og suppleanter

Vurderingsudvalg

René Johnsen (have 103) genopstiller og blev valgt for en 2-årig periode

Johnny Nissen (have 111) genopstiller og blev valgt for en 2-årig periode

Vurderingsudvalgs suppleanter

Torben Krog Jensen (have 243) genopstiller som suppleant og blev valgt for en 1-årig periode

Arne (206) stiller op som suppleant og blev valgt for en 1-årig periode.

Ad. 9. Valg af bilagskontrollanter og suppleanter

Bilagskontrollanter

Der skulle vælges en bilagskontrollant for en 2-årig periode, og der var to kandidater til posten, så den kandidat, med flest stemmer ville være valgt for en 2-årig periode.

Kandidater og antal stemmer blev:

Birthe (113): 75 Stemmer
Henrik (126): 12 Stemmer

Så Birthe Ekstrøm (have 113) blev valgt for en 2-årig periode

Bilagskontrollant suppleanter

Der skulle vælges to bilagskontrollant suppleanter for en 1-årig periode.

Carsten (have 9) stiller op og blev valgt for en 1-årig periode
Henrik (have 126) stiller op og blev valgt for en 1-årig periode

Formandens afsluttende kommentarer

Hvis man har noget fast fællesarbejde, som man ønsker at beholde, bedes man give besked inden foreningens første fællesarbejdsdag, og vær opmærksom på, at den nye havekalender er færdig, og den ligger oppe ved udgangen, så man kan tage den med hjem.

Sp.: Hvorfor har man lagt en fællesarbejdsdag på en tirsdag, det er lidt svært for os som arbejder?
Bestyrelsen.: Fordi der også er nogen som ikke arbejder, og som gerne vil have det på hverdage, så der er mere at vælge imellem

Louise: Rigtig begejstret for at have en fællesarbejdsdag på hverdage, men gerne sidst på dagen, så os der går på arbejde, kan nå at deltage på en hverdag. Så det er et forslag til bestyrelsen, også at teste arbejdsdage hverdage sidst på dagen.

Birgitte (1B): Findes der et referat, hvor fællesudgifterne og havelejen fremgår pr. havelod uden fællesudgifter indgår. Jeg efterlyser beslutningen om differentieret haveleje, for jo mindre haven er, jo større er kvm-prisen.

Carsten (9): Blev vedtaget på en GF for mange år siden om at fællesudgifterne blev delt ud på haverne, og så er der en leje for de store haver og en for de små haver.
En lille del af havelejen er arealbestemt, og det er fordi vi betaler jordskat, som beregnes ud fra haven størrelse.

Generalforsamlings referatet er hermed godkendt af undertegnede med underskrift og dato

d. 11/04 2025



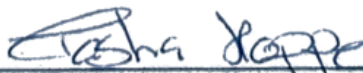
Thomas Hermann, dirigent

d. 30/4 2025



Per Ottesen, referent

d. 27/4 2025



Tasha Hoppe, formand for H/F Brandhøj